Kifüggesztés napja: 2022.11.16.
Levétel napja: 2022. 12.02.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Dugi, 2022.11.16.

Ügyiratszám: PE/KTFO/5192-64/2022.
Ügyintéző:

Tárgy: Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a névváltozást megelőzően Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály; a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) PE/KTFO/1860-4/2018. számú határozatával kijavított, PE/KTF/5161-93/2017. számú határozatával módosított, az **M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére** a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2016. szeptember 22. napján kelt, OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: ***Alaphatározat***) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ***NIF Zrt.***) megbízásából eljáró Trenka Sándor, a RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.; a továbbiakban: ***Tervező***) ügyvezetője által benyújtott kérelemre, a Tervező és a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) közös ajánlattevők által 2022. augusztus 31. napján készített, 2209 tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. ***Az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői" című pont, „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői" című alpont „Zajvédő falak" bekezdését az alábbiakkal egészítem ki:***

„A beruházó által a zajvédelmi követelmények teljesülése mellett, a nyomvonal környezetében elhelyezkedő területek további védelme céljából tervezett zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény	*Végszelvény*	*Oldal*	*Hossz [m]*	*Magasság [m]*
33+590	*33+960*	*jobb*	*370*	*3*
46+325	*47+000*	*jobb*	*675*	*3*
60+448	*60+535*	*bal*	*87*	*3*
60+566	*60+721*	*bal*	*155*	*3*

60+740	60+960	bal	220	3
61+950	62+650	bal	700	3
62+904	63+100	bal	196	3
62+860	63+143	jobb	283	3*
0+573**	0+865**	jobb	292	3
0+020**	0+300**	jobb	280	3
63+650	64+300	jobb	650	3*
71+547	71+926	jobb	379	2,5*
72+102	72+465	jobb	363	2,5*
72+480	72+605	jobb	125	2,5*
83+640	84+005	jobb	365	3*
84+028	84+518	jobb	490	3*
84+538	85+763	jobb	1225	3*
86+350	86+804	jobb	454	3*

*kétoldalt elnyelő fal

**csomóponthoz kapcsolódó út mellé tervezett fal, ezért a kapcsolódó út szelvényszámozása került feltüntetésre

II. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/8245-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/5192-10/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: KE) módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) ***a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal megadja.***

1. *A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.*

2. *A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.*

3. *A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bárminemű szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.*

4. *Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.*

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35500/9433-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Engedélyező hatóság) megkeresése alapján ***a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.*** *(1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti között tervezett szakaszára – nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás – vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához* ***az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdéseivel kapcsolatban*** *katasztrófavédelmi szempontból*

hozzájárul.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/11326-4/2022. számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:**

„V É G Z É S

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott (OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozat és az azt módosító PE/KTF/5161-93/2017. számú határozat) környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során indult szakhatósági eljárását

m e g s z ü n t e t i .

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

III. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BO/25/2534-3/2022. számú nyilatkozata alapján:**

1.1. A kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák (pl. tereprendezés, fedő talajrétegek letermelése, alapozási árkok talajkiemelése és tükörfelület kialakítása) régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

1.2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

1.3. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

1.4. Az Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

IV. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a Tervező megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a közléssel véglegessé válik. Ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

I N D O K O L Á S

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2022. szeptember 13. napján benyújtott kérelmében az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott Alaphatározat módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a RODEN Mérnök Iroda Kft. és a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) közös ajánlattevők által 2022. augusztus 31. napján készített, 2209 tervszámú környezeti hatástanulmány módosítási dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által a Tervező részére adott K-21515/2022/1. számú meghatalmazás, amely alapján a Tervező tárgyi ügyben a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok*

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: ***Autópálya tv.)*** alapján:

2. § *E törvény rendelkezéseit*
a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) *A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.*

A tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet *(a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**)* 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.***) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (6a) *Olyan tevékenység esetén, amelynek megvalósításához nyomvonalas létesítmény telepítése szükséges,* ***a hatásvizsgálatnak ki kell terjednie*** *a nyomvonalas létesítmény, a kapcsolódó létesítmények, az összetartozó tevékenységek, valamint a nyomvonalas létesítmény által érintett egyéb létesítmények (különösen keresztező utak, közművek) hatásainak a vizsgálatára is.*

2. § (2) *A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából:*

d) *kapcsolódó létesítmény: a tevékenységet elősegítő, kiegészítő, kiszolgáló építmény a telepítés helyén*

e) *összetartozó tevékenység: a 3. számú melléklet szerinti és az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel azonos, a környezethasználó által e tevékenységekkel azonos vagy szomszédos ingatlanon, közös beruházási céllal megkezdeni tervezett olyan tevékenység, amely a 3. számú melléklet szerinti tevékenységnek minősül, vagy olyan tevékenység, amely a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték alá esik, azonban megkezdése esetén az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel együtt a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték teljesül;*

10. § (5) *A környezetvédelmi hatóság a határozatában dönt a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megadásáról, ha annak feltételei fennállnak.*

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5192/2022. számon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el,** és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Ngt.***) alapján:

6/F. § *A Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*

a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

***13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.*

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából*
a) jelentős módosítás:
(...)
ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,
acb) új vasúti pálya létesül,
acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,
acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért módosítás a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosításának indoka, hogy a felmerült igények kapcsán a megépült nyomvonalon további zajárnyékoló falak telepítése tervezett a nyomvonal Arnótot, Aszalót, Forrót, Novajidrányt, Hidasnémetit és Tornyosnémetit érintő szakaszán.

*

A nyomvonal által érintett települések: Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázsmárk, Kiskinizs, Csobád, Inánc, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajidrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti

A módosítás által érintett települések: Arnót, Aszaló, Forró, Novajidrány, Hidasnémeti, Tornyosnémeti

*

A Kormányhivatal 2022. szeptember 28. napján PE/KTFO/5192-6/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/5192-8/2022. számon a módosítással érintett önkormányzatokat az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. és a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem került megfizetésre az eljárás igazgatási szolgáltatási díja, ezért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja alapján a Kormányhivatal az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1.250.000,- ft összegben történő megfizetésére hívta fel a NIF Zrt.-t, illetve a Tervezőt.

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2022. szeptember 30. napján küldte meg a Kormányhivatal számára az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot, valamint a NIF Zrt. nevében történő befizetésről szóló nyilatkozatot. A Kormányhivatal megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Tervező eleget tett.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

Az Ngt. alapján:

***3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3. § (5) Az ügyintézési határidő
a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén ***hatvan nap,***
(...)

Az Ákr. alapján:

50. §** (5) **Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2022. szeptember 13. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2022. szeptember 14. napján indult és az ügyintézési határidő is 2022. szeptember 14. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdés figyelembe vételével: 2022. november 15.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. szeptember 28. napján, PE/KTFO/5192-10/2022., PE/KTFO/5192-11/2022. és PE/KTFO/5192-12/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett település vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból*** 35000/8245-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a ***Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból*** 35500/9433-1/2022.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához. A ***Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály*** SZTFH-BANYASZ/11326-4/2022. iktatószámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolta:

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/8245-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„I. Előzmények

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosítását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/5192-10/2022. számú levelében a környezetvédelmi engedély kiadása érdekében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Kérelmező és a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12), mint közös ajánlattevők készítették „M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztésére vonatkozó felülvizsgálati tanulmányterv" környezeti hatástanulmány módosítás (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében

a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

A KHT készítésekor a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) volt hatályban.

II. A KHT alapján a módosított beruházással kapcsolatos megállapítások

Az M30 gyorsforgalmi út 2021. október 26. napján került átadásra, mintegy 57 km hosszú, három építési szakaszban megépült gyorsforgalmi út. Az átadott útszakaszt 13 új műtárgy keresztezi, emellett 6 csomópont, mind a két oldalon 4-4 pihenőhely, illetve több vadátjáró került kialakításra. A kivitelezés során megépültek a 2016-ban tervezett zajárnyékoló falak is.

Jelen módosítás a már megépült zajárnyékoló falak figyelembevételével, a 2020-ban meghatározott, valamint az azóta felmerült további zajvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos önkormányzati igények figyelembevételével készült.

A KE módosítást az eddigi engedélyekben nem szereplő, további zajárnyékoló falak telepítése indokolja.

Az új zajárnyékoló falak az alábbi felszín alatti ivóvízkivételi vízbázisok védőterületét érinti:

Vízbázis kódja	Település	Vízbázis neve	Érintettség hossza [m]	Sérülékeny-e?	EOV X EOV Y	Védőterület típus
AOK852	Aszaló	Szikszó városi rétegvizes kutak	12,5	nem	321669 793018	földhivatali hidrogeológiai „B" védőterület

Az új zajárnyékoló falak által megközelített, vagy keresztezett vízfolyások az alábbiak:

- *60+720 km szelvény (Forró) – Fancsali-patak;*
- *62+900 km szelvény (Encs) – Fancsali-patak megközelítése kb. 20 m-re;*
- *84+200 km szelvény (Hidasnémeti) – Perényi-patak.*

Az újonnan kialakított zajárnyékoló falak építési területén a talaj eredeti funkciója megváltozik. Ezeken a helyeken a jelenlegi természetes állapota megszűnik, a terület infrastrukturális létesítmény része lesz.

Az új zajárnyékoló falak jellemzően mesterséges töltésen épülnek, nem közvetlenül az eredeti talajfelszínen. Rövidebb szakaszon, a 46+440 – 46+640 km szelvények között épül a J45 jelű zajfal kis bevágásban.

A csapadékvizek elvezetését a töltéses szakaszon nyílt talpárkok biztosítják, az árkokat a vízáteresztő műtárgyak csatlakozásainál, valamint a nagy hosszesésű szakaszokon árokburkolattal kerültek ellátásra. Amennyiben ezen szakaszon zajárnyékoló falak létesülnek, a meglévő vízelvezető rendszer átépítése szükséges.

A beruházás környezetében lévő, esetlegesen keresztezett felszíni vizek védelme érdekében a szennyezések elkerülésére vonatkozó előírások fokozott figyelembe vétele szükséges.

Az építésnél ügyelni kell, hogy a vízfolyásokat, mélyvonulatokat szennyezés ne érje. Az építés során keletkező szennyezett víz környezetre gyakorolt hatása megfelelő szervezéssel elkerülhető.

A vízfolyásokat érintő kivitelezési munkákat kisvízi időszakban kell végezni, a megfelelő kezelőkkel és szakfelügyeletekkel való egyeztetések után.

A vízfolyás keresztezések és átereszek építésénél a vizek szabad áramlását biztosítani kell, a kivitelezés befejeztével az érintett vízfolyások medreit helyre kell állítani.

Összességében a KHT tervezői azt mutatták be, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) célkitűzéseiben foglaltak megvalósítását.

III. A vízügyi és vízvédelmi előírások szakmai indokolása

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységétől függetlenül tilos. Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, az útpálya víztelenítése során szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

Az útpálya építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízépítési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A keresztezett vízfolyásoknál végzett munkálatoknál ügyelni kell arra, hogy a vízmozgás lehetőleg ne, vagy csak kis mértékben legyen korlátozva, illetve biztosítva legyen a víz átfolyása.

A vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A vízfolyások keresztezésénél történő kivitelezési munkák esetében ügyelni kell arra, hogy a vizeket szennyezés ne érje.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

A KHT-ban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott. A KHT szerint a zajárnyékoló falakkal érintett szakaszon új vízelvezetőrendszer kiépítésére nem csak a meglévő rendszer átépítésére van szükség, amely az útépítési engedély előírásai szerint történhet, vízjogi engedélyezés lefolytatására nincs szükség.

A vízellátás, a keletkező szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás a tervezett létesítmény esetében nem relevánsak.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e" szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljámi, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell.

A fentiekben részletezettek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 4. pontjaiban tette előírásait a BM OKF.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT2-ben, illetve a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben tett előírásokkal szakhatósági állásfoglalását a BM OKF megadja.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánított.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam. Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadmányozásával az eljárásra nyitva álló 15 napos ügyintézési határidő megtartott.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései alapozzák meg."

2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35500/9433-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Kérelmező kérelmére az Engedélyező hatóság 2022. szeptember 28-án M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti között tervezett szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében katasztrófavédelmi szakhatóságként megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. r.) 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

*Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § 1.(1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással** összefüggő ügy.*

Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapította, hogy

- *az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatásokkal nem kell számolni, alsó vagy felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem érinti a fejlesztés területét;*
- *a nukleáris kockázat mértéke alacsony, a veszélyelhárítási terv tartalmazza a nukleáris katasztrófa esetén teendőket;*
- *a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a kérelem megfelelően tartalmazza a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait, részletesen:*
    - *a meteorológiai veszélyek közül a csapadéktöbblet főként a téli hónapokban okozhat kárt;*
    - *a terület nem fekszik belvízjárta illetve árvíz által veszélyeztetett terület övezetében;*
    - *a földrengés és földcsuszamlás általi veszélyeztetettség alacsony;*
    - *az erdőtüzek figyelemfelhívó táblák elhelyezésével csökkenthetők.*

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében – az Engedélyező hatóság által csatolt iratok alapján – az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárul.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.

A döntést a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hozta az Igazgatóság.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Az Igazgatóság hatáskörét az 531/2017. Korm. r. 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki."

3. **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága bányászati hatáskörben meghozott SZGYFH-BANYASZ/11326-4/2022. számú végzésének indokolása:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól PE/KTFO/5192-12/2022 iktatószámon szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresés érkezett a Bányafelügyelethez az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában.

*A Bányafelügyelet a megosztott dokumentációkból megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok területe (zajárnyékoló falak építése) **nem** felszínmozgás veszélyes. A tevékenységgel érintett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányaüzem **nincs**, valamint megkutatott, ipari készlettel rendelkező, az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyaglelőhely **nem** található.*

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja táblázatának 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§ - a alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9/20. pontja állapítja meg, illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. szeptember 28. napján a módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/5192-13/2022., PE/KTFO/5192-14/2022., PE/KTFO/5192-15/2022., PE/KTFO/5192-16/2022., PE/KTFO/5192-17/2022., PE/KTFO/5192-18/2022. és PE/KTFO/5192-19/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BO/NEF/2743-2/2022. számon:**

„FELJEGYZÉS
a BO/NEF/2743-1/2022. ügyiratszámú irathoz
a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) által az M30 gyorsforgalmi út Miskolc- Tornyosnémeti közötti szakaszának megvalósítására vonatkozó módosított OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásában

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (1) bekezdése alapján, az 5. számú melléklet I. táblázatában foglalt szakkérdésekre kiterjedően megkereste Főosztályomat. A 2022. 09.28-án kelt PE/KTFO/5192-13/2022. számú feljegyzésében szakkérdés vizsgálatát kéri a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által az M30 gyorsforgalmi út Miskolc- Tornyosnémeti közötti szakaszának megvalósítására vonatkozó módosított OKTF-KP/6835-120/2016. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásában a tervezett kiegészítő zajvédelemi fejlesztésre tekintettel. Az engedélyes megbízásából eljáró RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) benyújtotta a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által készített környezeti hatástanulmány módosítási dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció), amely a Kormányhivatal weboldalán elektronikusan elérhető volt.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt. (Budapest) az M30 gyorsforgalmi út Miskolc- Tornyosnémeti közötti szakászra vonatkozó PE/KTF/5161-93/2017. számú határozattal módosított OKTF-KP/6835- 120/2016. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A benyújtott kérelem és Dokumentáció alapján kiegészítő zajvédelmi fejlesztés tervezett a következő évek forgalomnövekedésére való tekintettel, amely nem minősül jelentős módosításnak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján. Az eljárást Magyarország kormánya a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősítette. A benyújtott Dokumentáció alapján a meglévő zajárnyékoló falak mellett új zajárnyékoló falakat kívánnak telepíteni, melynek tervezési alapjául a Dokumentációban bemutatott zajvédelmi mérések szolgálnak. A mérési eredmények a határértékeket egy mérési ponton sem lépik túl, azonban több helyen jelentősen megközelítik azt, ezért a jövőbeni forgalomnövekedésre tekintettel a Dokumentáció indokoltnak tartja az új zajárnyékoló falak felállítását. Az új védőfalak létesítése Arnót, Aszaló, Forró, Novajidrány, Hidasnémeti, Tornyosnémeti települések területeit érinti. A Dokumentáció szerint a létesítés során a munkagépek és szállító gépjárművek levegőszennyező anyag kibocsátása az autópálya forgalmából adódó légszennyező anyagok mennyiségét nagymértékben nem fogja növelni, a porszennyezés a burkolt felületeken való munkavégzés miatt nem lesz számottevő. A zajárnyékoló falak létesítése Aszaló településnél érinti üzemelő ivóvízbázis hidrogeológiai „B" védőterületét. Az új zajárnyékoló falak kivitelezési munkálatai során az elbontott elemekből (vízelvezető árok, beton elemek) számítanak bontási hulladékok keletkezésére. A Dokumentáció szerint a kivitelező feladata lesz a keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően az esetleges talaj- és talajvíz szennyeződést kizáró módon gyűjteni, és engedéllyel rendelkező átvevőnek átadni.

A Dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a kiegészítő zajvédelmi intézkedések (zajárnyékoló falak) megvalósításából jelentős környezeti, környezet-, telep-, és közegészségügyi hatások nem feltételezhetők, ezért a tevékenység végzéséhez az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott OKTF-KP/6835-120/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyben és annak módosítására kiadott PE/KTF/5161-93/2017. ügyiratszámú határozatban foglalt közegészségügyi előírásokat változatlan formában továbbra is fenntartom, azokat kiegészíteni, vagy módosítani nem kívánom."

2. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BO/25/2534-3/2022. számon:**

„ÁLLÁSFOGLALÁS KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG VÉDELMÉRE KITERJEDŐ SZAKKÉRDÉSBEN

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat. 4. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbi állásfoglalást adom:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján, valamint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Trenka Sándor ügyvezető (RODEN Mérnök Iroda Kft.) által benyújtott, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó PE/KTF/5161-93/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó kérelem és a megküldött dokumentáció felülvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

- *A kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák (pl. tereprendezés, fedő talajrétegek letermelése, alapozási árkok talajkiemelése és tükörfelület kialakítása) régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.*
- *Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*
- *A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.*
- *Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.*

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Trenka Sándor ügyvezető (RODEN Mérnök Iroda Kft.) az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére vonatkozó PE/KTF/5161-93/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában nyújtott be kérelmet a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedően szakkérdés vizsgálatát kérte.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő beruházás, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja értelmében nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül.

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti ERD adatgyűjtésen és régészeti terepbejáráson alapuló előkészítő munkarészét.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és az Övr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek figyelembevételével a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák (pl. tereprendezés, fedő talajrétegek letermelése, alapozási árkok talajkiemelése és tükörfelület kialakítása, felszín alatti bontás) a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti folyamatos ***régészeti megfigyelés*** *biztosítása mellett végezhetők.*

A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti feladatellátás elvégzésére a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés és az Övr. 3. § (3) bekezdés jelöli ki a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézetét.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Fentiek figyelembe vételével, a csatolt dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – előírásaim betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem."

3. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BO/35/04221-2/2022. számon:**

„FELJEGYZÉS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatáskörben eljáró talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/5192-15/2022. számú megkeresésére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére a PE/KTF/5161-93/2017. számú határozattal módosított OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása eljáráshoz megadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNYT.

RODEN ***Mérnöki*** *Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) és VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által, 2022. augusztus 31. napján,* ***„M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztésére vonatkozó felülvizsgálati tanulmányterv" címen*** *elkészített dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.*

Talajvédelmi szakvéleményemet az alábbiakra alapozva adtam meg.

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) részéről Trenka Sándor ügyvezető 2022. szeptember 13-án, M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére a PE/KTF/5161-93/2017. számú határozattal módosított OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás megindítását kezdeményezte a környezetvédelmi hatóságnál (EPAPIR-20220913-1588).

Az eljárásban a környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/5192-15/2022.számon megkereste a talajvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóságot szakvélemény kiadása céljából.

Megkeresésében megadta RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) és VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által, 2022. augusztus 31. napján, ***„M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztésére vonatkozó felülvizsgálati tanulmányterv" címen*** *elkészített dokumentáció elérhetőségét a https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek/pest-megyei-kormanyhivatal-orszagos-kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-es-hulladekgazdalkodasi-foosztaly-jogi-es-hatosagi-osztaly-hirdetmenye-pe-ktfo-5192-2022 szám alatt.*

A talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/5192-15/2022. számú megkeresésére talajvédelmi véleményét megadta, mivel a környezeti hatástanulmány módosítás dokumentáció tartalmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a Tfvt. 32.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kijelölő rendelet 14. § (4) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság jelen véleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja alapján adta ki.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012.(XII.6.) Korm.rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy határozatát figyelemmel az Ákr. 85. § (1) bekezdésére Osztályunknak küldje meg."

4. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BO/34/5425-2/2022. számon:**

„A fenti számú megkeresésére az OKTV-KP/6835-120/2016. iktatószámú környezetvédelmi engedély módosításának ügyében indult eljárásában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint 5. számú melléklet I. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi szakmai véleményt adom.

A hivatkozott számú megkereséséhez mellékelt dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. §-ában meghatározott erdő területét nem érinti, erdő igénybevételével nem jár. A tervezett

munkálatok környező erdőkre jelentős káros hatást nem gyakorolnak, így a kérelmezett tevékenységek engedélyezésének erdészeti szakmai akadálya nincs."

5. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. 11732/2022. számon:**

„Feljegyzés

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a 2022. szeptember 28-án kelt levelével megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát szakmai vélemény kiadása céljából.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által 2022. szeptember 13-án kezdeményezett, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére a PE/KTF/5161-93/2017. számú határozattal módosított OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban, a rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdését vizsgálva szakmai véleményem az alábbi:

A környezetvédelmi engedély módosításához előírások nélkül hozzájárulok.

Földvédelmi szakmai véleményemet az alábbiakra alapozva adtam meg:

A kérelemhez csatolt, a RODEN Mérnök Iroda Kft. és a VIBROCOMP Kft.(1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) közös ajánlattevők által készített, 2209 tervszámú környezeti hatástanulmány módosítási dokumentáció szerint a módosítás által érintett települések: Arnót, Aszaló, Forró, Novajidrány, Hidasnémeti, Tornyosnémeti.

A dokumentáció szerint az újabb zajárnyékoló falak megépítése további területfoglalással, termőföld igénybevétellel nem jár, szakmai véleményemet ennek figyelembevételével adtam meg.

Szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, az 5. számú melléklet I. táblázata 7. pontjában foglalt szakkérdésben adtam meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal hatáskörét a 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7. §. 1) bekezdése, továbbá a Korm. rend. 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. pontja állapítja meg."

6. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda BO/17/00856-2/2022. számon:**

„FELJEGYZÉS

A fenti hivatkozási számú levelében megjelölt kérelme tárgyára vonatkozó – „M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztésére vonatkozó felülvizsgálati tanulmányterv és környezeti hatástanulmány elkészítése, illetve környezetvédelmi-, építési engedély szükség szerinti módosítása, valamint a kivitelezéshez szükséges valamennyi engedély meglétének biztosítása" – környezetvédelmi engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában az alábbiakat válaszolom:

***A módosítás tárgya** a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/5192/2022 ügyszámon közzétett Hirdetménye alapján az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása.*

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló

345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (1a) bekezdése szerint: *(1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. (1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit az 1. mellékletben meghatározott beruházások keretén belül vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódó közlekedésfejlesztési, területszerzési, közművek tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint mindezen létesítményekkel kapcsolatos tevékenységekre, hatósági eljárásokra is alkalmazni kell. Az* ***1. melléklet 1.1.45. pontjának megfelelően*** *az M30 autópálya Miskolc és Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.*

A környezetvédelmi engedélytől való tervezett eltérés a megküldött dokumentáció alapján: *a felmerült igényeknek megfelelően a megépült nyomvonalon további zajárnyékoló falak telepítése a nyomvonal Arnótot, Aszalót, Forrót, Novajidrányt, Hidasnémetit és Tornyosnémetit érintő szakaszán.*

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdés alapján ***nem minősül jelentős módosításnak.***

A Roden Mérnöki Iroda Kft. által a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály felé 12173/2022 iktatószámon benyújtott kérelme alapján ***a kiegészítő zajvédelmi beruházás teljes mértékben a gyorsforgalmi út területén fog megvalósulni,*** *idegen területek további igénybevételét nem tervezik.*

A TERÜLETRENDEZÉSI TERVEKKEL VALÓ ÖSSZHANG VIZSGÁLATA:

- *A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló* ***2018. évi CXXXIX. törvénynek,*** *illetve*
- *a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Tervéről szóló Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének hatáskörében eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Elnökének* ***4/2020. (V. 29.) önkormányzati rendeletének*** *való megfelelés.*

ÖSSZEGZÉS:

Az előzőekben leírtak alapján, mivel az M30 autópálya Miskolc és Tornyosnémeti közötti szakaszának nyomvonala nem változik, illetve a tervezett zajárnyékoló falak teljes mértékben a gyorsforgalmi út területén valósulnak meg, a módosított dokumentáció összhangban van a magasabb rendű területrendezési tervekkel."

7. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/5699-2/2022. számon:**

„Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz létesítése ügyében környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958). A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5192-20/2022. számon 2022. szeptember 28. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00970-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/5192-20/2022. ügyiratszámú, 2022. szeptember 28-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek oldalon elektronikusan közzétett, VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által 2022. augusztus 31-én készített a környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.45. pontjában, mint az M30 autópálya, Miskolc és Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítása.

A tervek alapján Arnót, Aszaló, Forró, Encs, Novajidrány, Hidasnémeti és Tornyosnémeti közigazgatási területén, 18 helyszínen összesen több mint 7 km hosszon épül zajvédelmi létesítmény.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik, hogy a tárgyi útszakaszon a zajárnyékoló falak mögötti területeken a zajterhelés mindenhol határérték alatt maradhasson.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2022. szeptember 28. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2022. szeptember 28. napján PE/KTFO/5192-9/2022. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések *(Miskolc, Arnót, Onga, Szikszó, Aszaló, Halmaj, Kázsmárk, Kiskinizs, Csobád, Inánc, Forró, Encs, Méra, Szalaszend, Novajidrány, Garadna, Hernádvécse, Hernádszurdok, Hidasnémeti, Tornyosnémeti)* jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a módosítással érintett települések közül

- *Arnót Község Önkormányzatának Jegyzője APH/375-10/2022 számú,*
- *az Aszalói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Aszaló vonatkozásában Asz/1373-7/2022. számú,*
- *a Forrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Forró vonatkozásában FOR/2206-2/2022 számú,*
- *Novajidrány Község Önkormányzatának Jegyzője 2022. november 11. napján megküldött,*
- *a Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Hidasnémeti vonatkozásában 2022. november 10. napján megküldött,*
- *a Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tornyosnémeti vonatkozásában 2022. november 10. napján megküldött*

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) *A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában* ***a tevékenység telepítési helye szerinti település****, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település)* ***önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.***

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. szeptember 28. napján, PE/KTFO/5192-8/2022. számon tájékoztatta a módosítás által érintett települések (*Arnót, Aszaló, Forró, Novajidrány, Hidasnémeti, Tornyosnémeti)* önkormányzatait.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban *az engedély feltételei között:*
a) ***elő kell írni*** *azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá* ***szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;***
(...)

5. § (2) *A környezetvédelmi hatóság a határozatában*
(...)
c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,
cb) *ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,*
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/5192-9/2022. számú végzésével 2022. szeptember 28. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.***

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Arnót Község Önkormányzatának Jegyzője APH/375-11/2022. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) tárgyi hivatkozási számú 2022. szeptember 29-én érkezett megkeresésének eleget téve az alábbi adatokat és nyilatkozatot bocsátom rendelkezésükre:
-Arnót Község Hiteles Településrendezési Terve (Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv) és módosításai elérhető a Nemzeti Jogszabálytár felületén az alábbi linken:
https://or.njt.hu/eli/v01/725921/r/2008/21

*-A megküldött dokumentáció **Arnót Község Településrendezési tervével összhangban van.** A fejlesztés Arnót Község érvényben lévő településrendezési tervének előírásait nem sérti. A beruházás csupán közlekedési területként felhasználható területeket érintett, amely területen a tervezett beruházás nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival.*

-A fejlesztés Arnót Községben helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkereséssel élt hivatalunk felé, melyben az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatosan kérte, hogy nyilatkozzunk a településrendezési tervvel való összhangról, és a helyi természeti területtel kapcsolatos érintettségről.
A településrendezési eszközök adott tevékenységgel kapcsolatosan a rendelkező részben megadott linkről letölthető adatokat tartalmazzák.
Arnót településen nincs kijelölt helyi rendeletben szabályozott természeti terület.
A megkeresésnek eleget téve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak értelmében a rendelkezésre álló adatokat az eljáró hatóságnak megküldöm.
Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.
Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki.

Döntésem meghozatala során eljárási költség nem merült fel ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem."

2. **Az Aszalói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Aszaló vonatkozásában Asz/1373-4/2022. számon:**

„Alulírott Kőrösiné Dr. Mező Anetta jegyző nyilatkozom az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz Környezeti hatástanulmány módosítása ügyében, hogy Aszaló településen a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel."

3. **Forró Községi Önkormányzat Jegyzője FOR/2207-2/2022. számon:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134, Budapest, Váci út 45.) kérelmező ügyében, a Pest Megyei Kormányhivatal (1016, Budapest, Mészáros utca 58/a) megkeresésére az M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására indított ügyében

nyilatkozom,

hogy a megvalósuló létesítmény helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, nem érint természetvédelmi területet.

Jelen nyilatkozatomat az ügyfél kérelmére adtam ki, az kizárólag a tárgyi eljárásban használható fel.

Jelen hozzájárulás nem mentesít a munka elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek, közmű-tulajdonosi hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól."

4. **A Novajidrányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Novajidrány vonatkozásában NOV/999-5/ 2022. számon:**

„Nyilatkozat

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére a PE/KTF/5161-93/2017.számú határozattal módosított OKTF-KP/6835-120/2016.számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi nyilatkozatot teszem:
A fenti határozatban foglalt tevékenység összhangban van a Novajidrány Község kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 4/2006.(III.21.) rendeletével, valamint a Településszerkezeti tervről szóló 25-4/2006.(III.21) szabályzattal."

5. **A Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Hidasnémeti vonatkozásában HNÖ/903-2/2022. számon:**

„Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény 25.§ alapján nyilatkozom, hogy a RODEN Mérnök Iroda Kft (1089 Budapest Villám utca 13 képviseli: Trenka Sándor ügyvezető) által 2209 tervszámú tevékenység összhangban áll Hidasnémeti község településrendezési eszközeivel illetve a település helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával."

6. **A Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tornyosnémeti vonatkozásában HNÖ/903-3/2022. számon:**

„Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény 25.§ alapján nyilatkozom, hogy a RODEN Mérnök Iroda Kft (1089 Budapest Villám utca 13 képviseli: Trenka Sándor ügyvezető) által 2209 tervszámú tevékenység összhangban áll Tornyosnémeti község településrendezési eszközeivel illetve a település helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával."

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások a kialakítandó csomópont létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás érdemben nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett további zajárnyékoló falak telepítése levegőtisztaság-védelmi szempontból elhanyagolható mértékű környezeti terhelést jelent.

A telepítés során számottevő mértékű földmunka nem tervezett, a munkagépek motorjainak kibocsátása a gyorsforgalmi út forgalmához képest elhanyagolható mértékű kibocsátást jelent.

A zajárnyékoló falak az üzemelés során kedvező hatást jelentenek levegőtisztaság-védelmi szempontból is, tekintettel arra, hogy azok a légszennyező anyagok terjedése során fizikai akadályt jelentenek, amely kedvezőbb levegőterheltségi szintet jelent a környező lakott területre nézve, ugyanakkor a változás mértéke nem számottevő.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezési terület környezetének bemutatása, a vizsgálati módszerek, főbb felhasznált jogszabályok, hatásterület lehatárolás, valamint az építés során várható hatások és a javasolt monitoring tekintetében az Engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban megfogalmazottakhoz képest nem történt változás.

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc - Tornyosnémeti közötti szakaszának forgalomba helyezését követő zajvizsgálatok egyik vizsgálati ponton sem állapítottak meg határérték feletti terhelést. A dokumentációban bemutatott eredményekből megállapítható, hogy a távlati forgalomfejlődés hatására sem várható határérték túllépés a vizsgált települések lakóépületeinél.

Az üzemelési állapotban elvégzett zajmérési eredmények alapján a zajvédelmi követelmények teljesülése a gyorsforgalmi út kiépítése során megvalósult zajárnyékoló falakkal biztosított. A dokumentációban ismertetett zajárnyékoló falak a nyomvonal által érintett települési önkormányzatok igényeire figyelemmel kerülnek telepítésre.

Természetvédelem:

Közvetlen hatásterület a létesítmény által és annak építéséhez szükséges, igénybevételre kerülő terület. A zajárnyékoló falak az autópálya útburkolata melletti padkában kerülnek kialakításra, ahol arra a padka alkalmas, másutt támfallal megerősített szélesített padkákra kerülnek. Az autópálya földműve a közelmúltban készült, növényzete még kezdeti stádiumban van, védett vagy fokozottan védett

növényfajok nem fordulnak elő. A kivitelezés során természetközeli állapotú élőhelyek igénybevétele nem történik. A zajvédő fal az állatok útpályára kerülését, elütését megakadályozza.

A tervezett létesítmény kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló területet, a Natura 2000 hálózat területét, vagy magas élőhelyi értékű területet közvetlenül nem érint. Az Országos Ökológiai Hálózat elemei közül Ökológiai folyosó érintettsége áll fenn, néhány m^2-nyi terület igénybevételével, Hidasnémeti területén a Perényi patak környezetében. A Natura 2000 hálózat elemei közül Hidasnémetinél 100 méterre megközelíti az egyik tervezett zajárnyékoló fal a HUBN10007 Zempléni-hegység a Szerencsi dombsággal és a Hernád-völggyel nevű különleges madárvédelmi területet, amire annak megépítése nincs hatással.

A környezetvédelmi engedély természetvédelmi előírásainak módosítása, kiegészítése nem indokolt.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület a létesítmény által és annak építéséhez szükséges, igénybevételre kerülő terület. A zajárnyékoló falak az útpálya burkolata melletti padkában létesülnek, a meglévő úthoz kapcsolódó műszaki berendezésként, ezért azok megvalósítása jelentős tájjelleg változással nem jár.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol tájképi változást okoz. A már megépült falak mindkét oldalon cementkötésű faapríték hangelnyelő felületűek, anyagukban színezettek. Az újonnan épülő zajárnyékoló fal felületi kiképzésében és színezésében illeszkedik a már elkészült zajárnyékoló falhoz. A meglévő út mellett létesülő zajárnyékoló fal létesítése jelentős tájképi változást nem okoz. A környezetvédelmi engedély tájvédelmi előírásainak módosítása, kiegészítése nem indokolt.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) *Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.*

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

Az új zajárnyékoló falak kivitelezési munkálatai során az elbontott elemekből (vízelvezető árok, beton elemek) bontási hulladékok keletkezésére lehet számítani. Ezen hulladékok nem veszélyes, nagyrészt inert hulladéknak tekinthetők. A kivitelezés során veszélyes hulladékok keletkezésével nem kell számolni.
A hulladék mennyiségében jelentős csökkenés érhető el a bontási hulladékok válogatást, aprítást, darálást követően történő maradéktalan felhasználásával utak, pihenőhelyek, földutak útalapjainak építéséhez, szilárdításához, illetve aszfalt vagy beton adalékanyagként. Ártalmatlanítás igénybevételére csak a kivitelezés során nem hasznosítható hulladékok esetében van szükség.

A kivitelezés során a keletkező hulladékokat a szennyeződést kizáró módon, a jogszabályi előírásoknak megfelelően tervezik gyűjteni, és engedéllyel rendelkező kezelőnek átadni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az új zajárnyékoló falak kialakítása hulladékgazdálkodási szempontból nem jár jelentős környezeti kockázattal, a kivitelezés során keletkező hulladékok nem okoznak többlet környezetterhelést. A környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási előírások módosítása nem indokolt. Ezen előírások betartása mellett a tervezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Fentiekre tekintettel a módosítási kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz létesítésére kiadott Alaphatározatot módosítottam.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: ***Kp.***) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó előírásokat a Kp. 50. §-a, a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályára vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 52.§-a tartalmazza. A törvényszék a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a peres felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Budapest, 2022. november 15.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/5192-64/2022. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.)	-	Cégkapu (10624672)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	KÉR (OKF)
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.)	-	KÉR (OKF BAZMKI)
5.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	KÉR (SZTFH)
6.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.)	-	KÉR (KHIV BOK NÉF)
7.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.)	-	KÉR (KHIV BOK ÉÖF ÖVO)
8.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.)	-	KÉR (KHIV BOK AF NTO)
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.)	-	KÉR (KHIV BOK AF EO)
10.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (3525 Miskolc, Vologda u. 4.)	-	HK (KRID: 322072159)
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.)	-	KÉR (KHIV BOK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Arnót Község Önkormányzata (3713 Arnót, Petőfi Sándor u. 120.)	-	KÉR (ÖNK BAZM 3713)
15.	Aszaló Község Önkormányzata (3841 Aszaló, Rákóczi Ferenc u. 87.)	-	KÉR (ÖNK BAZM 3841)
16.	Forró Község Önkormányzata (3849 Forró, Fő u. 62.)	-	KÉR (ÖNK BAZM 3849)
17.	Novajidrány Község Önkormányzata (3872 Novajidrány, Kossuth L. u. 111.)	-	HK (KRID: 156133724)
18.	Hidasnémeti Község Önkormányzata (3876 Hidasnémeti, Petőfi Sándor út 11.)	-	KÉR (ÖNK BAZM 3876)

19.	Tornyosnémeti Község Önkormányzata (3877 Tornyosnémeti, Gazdasor út 12.)	-	KÉR (ÖNK BAZM 3877)
20.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV BOK KVTVF)
21.	Hnyr	-	B
22.	Irattár	-	B